

# Calculatoare Numerice

– Cursul 9 –

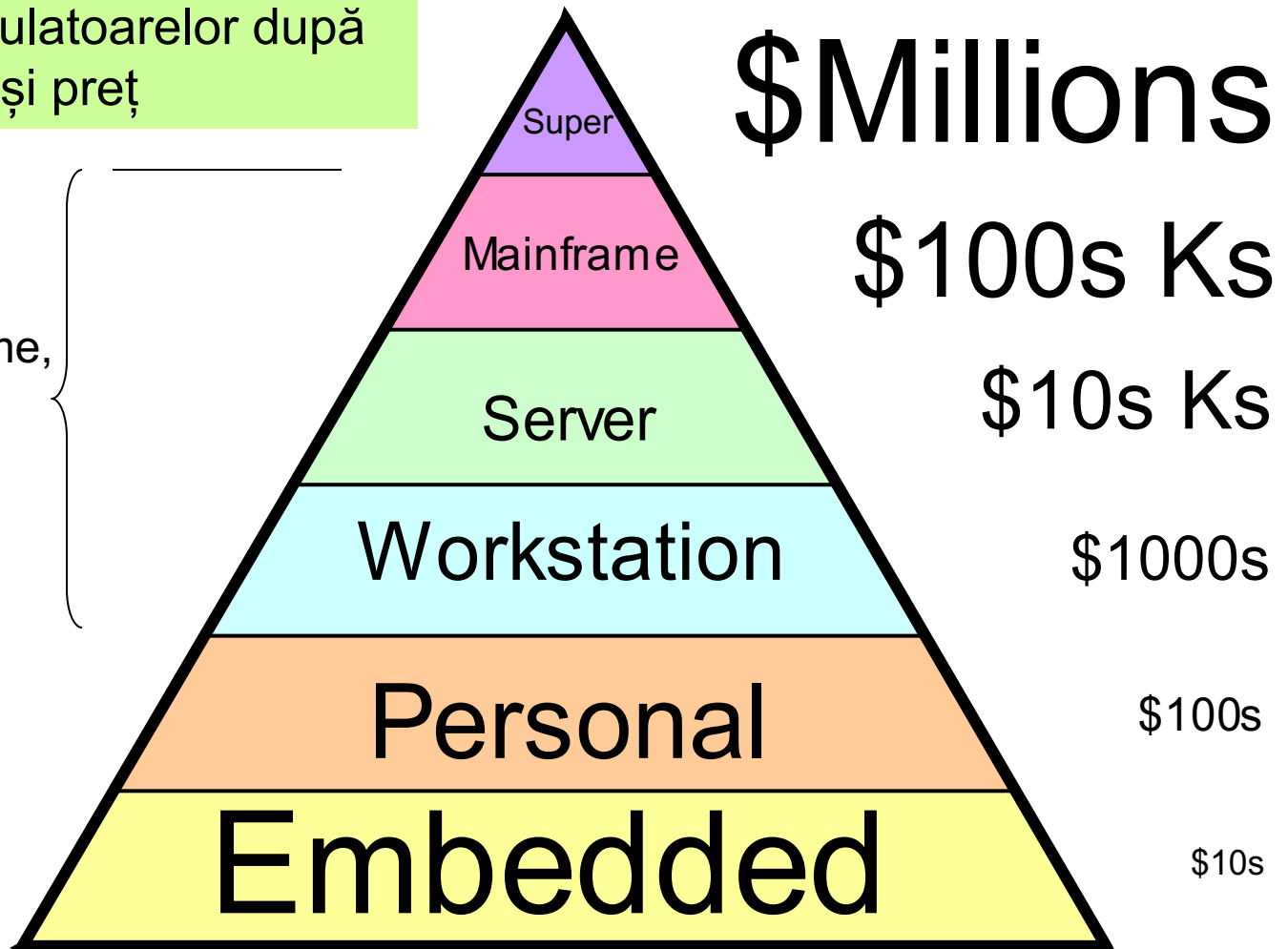
## Măsurarea Performanței

Facultatea de Automatică și Calculatoare  
Universitatea Politehnica București

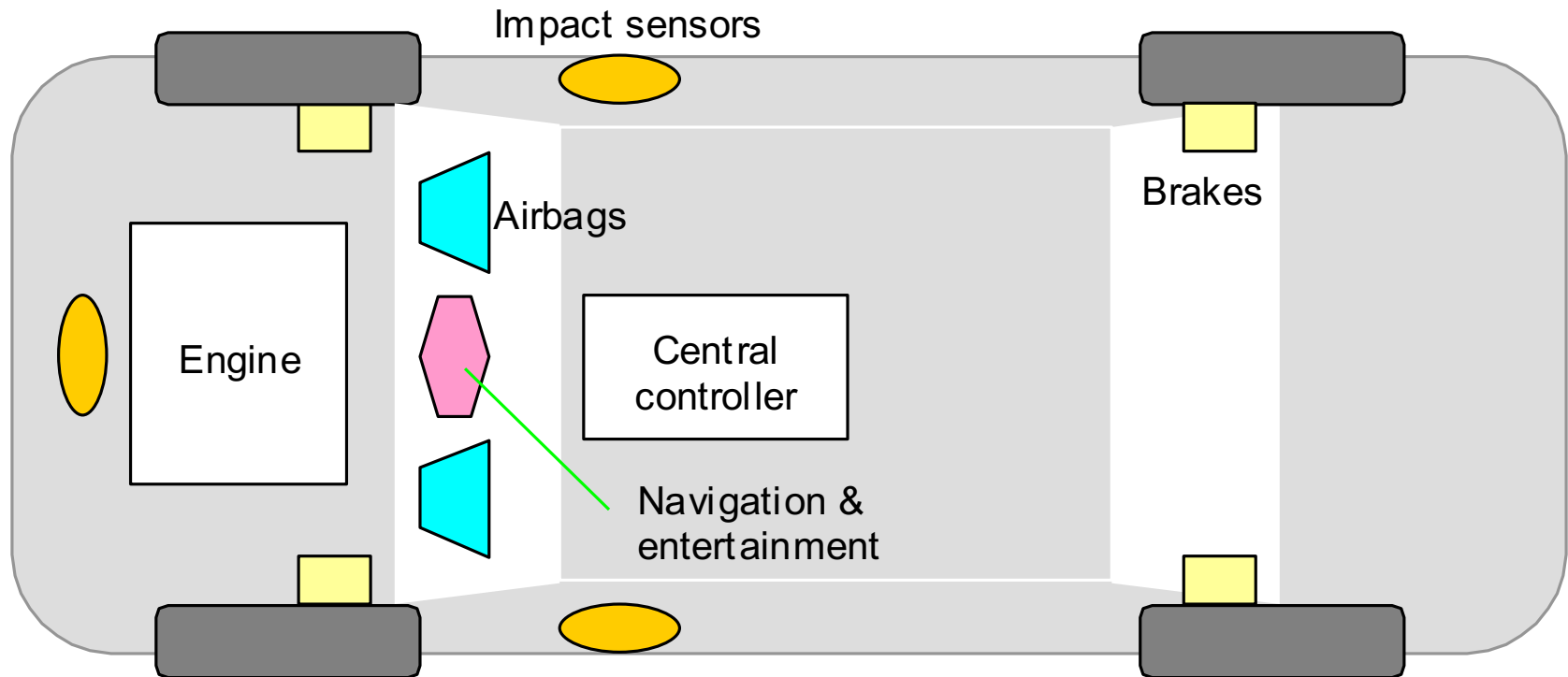
# Piramida Preț/Performanță

Clasificarea calculatoarelor după  
putere de calcul și preț

Diferențe de mărime,  
performanță

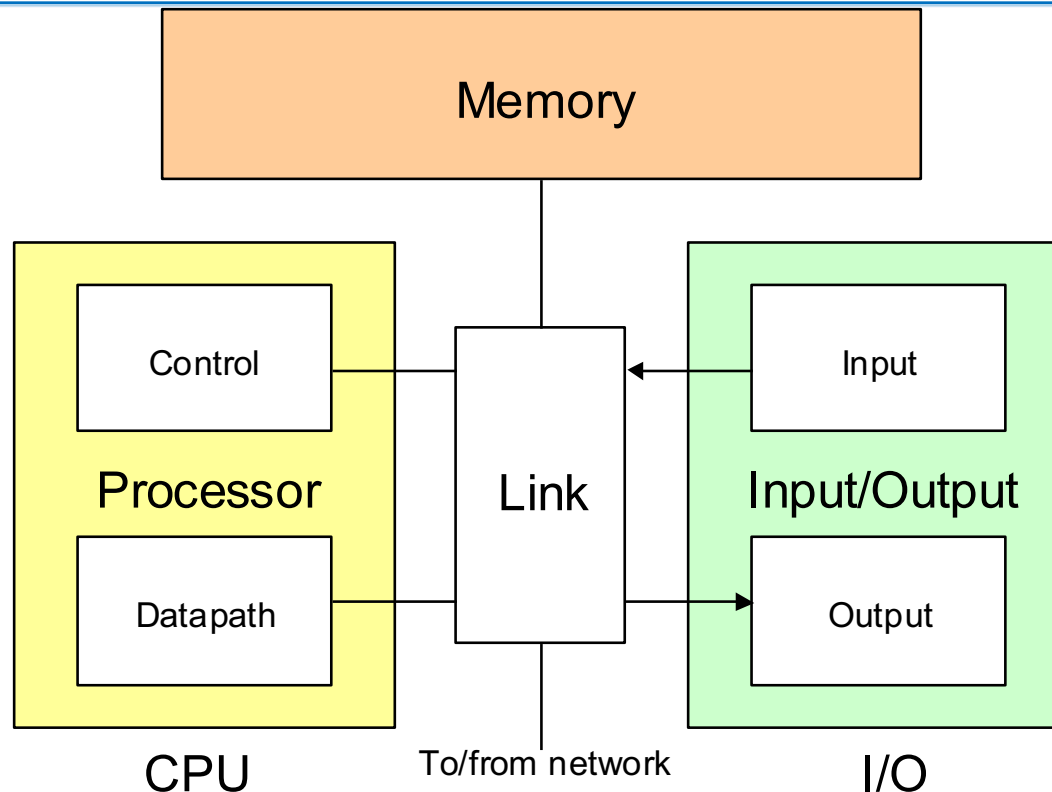


# Calculatoare embedded automotive



Procesoarele embedded sunt ubicue și totuși invizibile. Pot fi găsite în automobile, electronice, electrocasnice și multe alte produse.

# Subsistemele unui calculator digital



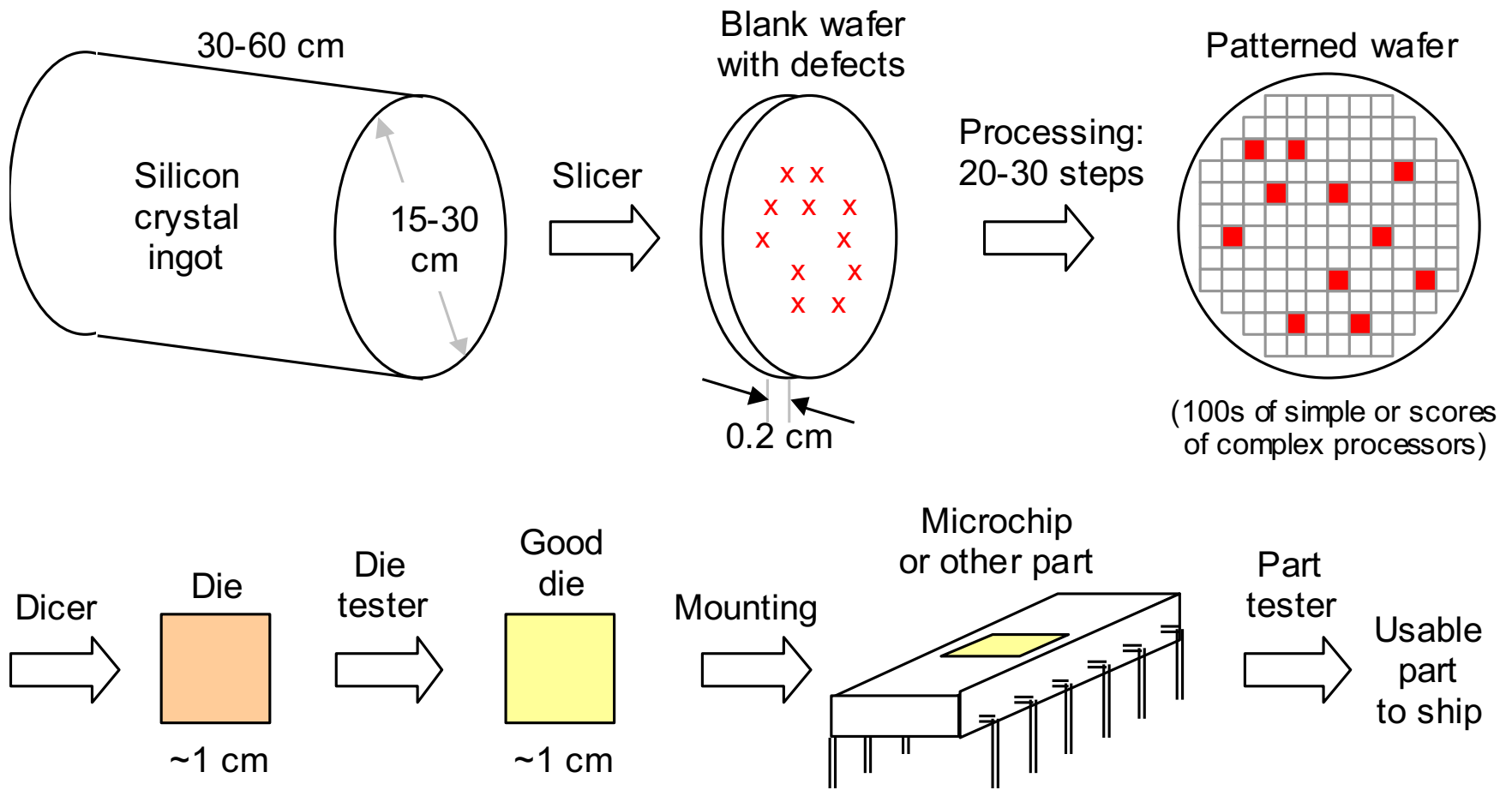
Cele (trei, patru, cinci sau) șase componente principale ale unui calculator numeric. De obicei, unitatea de legătură (link unit), care poate să fie o magistrală simplă sau o matrice de interconexiuni, nu este inclusă în acest tip de diagramă.

# Progresul pe generații

## Cele cinci generații de calculatoare digitale

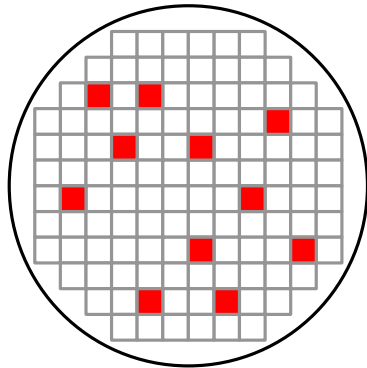
<b>Generația (data început)</b>	<b>Tehnologia procesorului</b>	<b>Sistem memorie</b>	<b>Dispozitive I/O noi</b>	<b>Look &amp; feel</b>
0 (1600s)	(Electro-) mecanic	Roți, cartele	Pârghii, cartele perforate	Echipament de fabrică
1 (1950s)	Tuburi cu vid	Tambur magnetic	Bandă hârtie & magnetică	Echipament cât o sală mare
2 (1960s)	Tranzistoare	Miez de ferită	Imprimantă, terminal text	Cameră server
3 (1970s)	SSI/MSI	RAM/ROM	Disc, tastatură, monitor	Echipament de birou
4 (1980s)	LSI/VLSI	SRAM/DRAM	Rețea, CD, mouse, sunet	Desktop/ laptop micro
5 (1990s)	ULSI/GSI/ WSI, SOC	SDRAM, flash	Senzori/actuatoare , point&click, touch	Invizibil, embedded

# Producerea (și productivitatea) circuitelor integrate

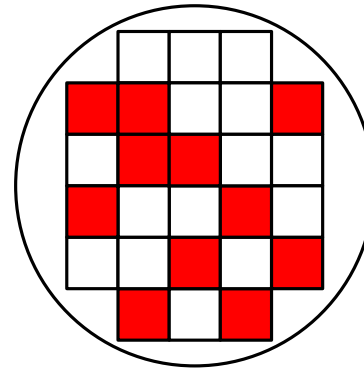


Procesul de fabricație pentru un circuit integrat

# Efectele mărimii matriței asupra productivității



120 dies, 109 good



26 dies, 15 good

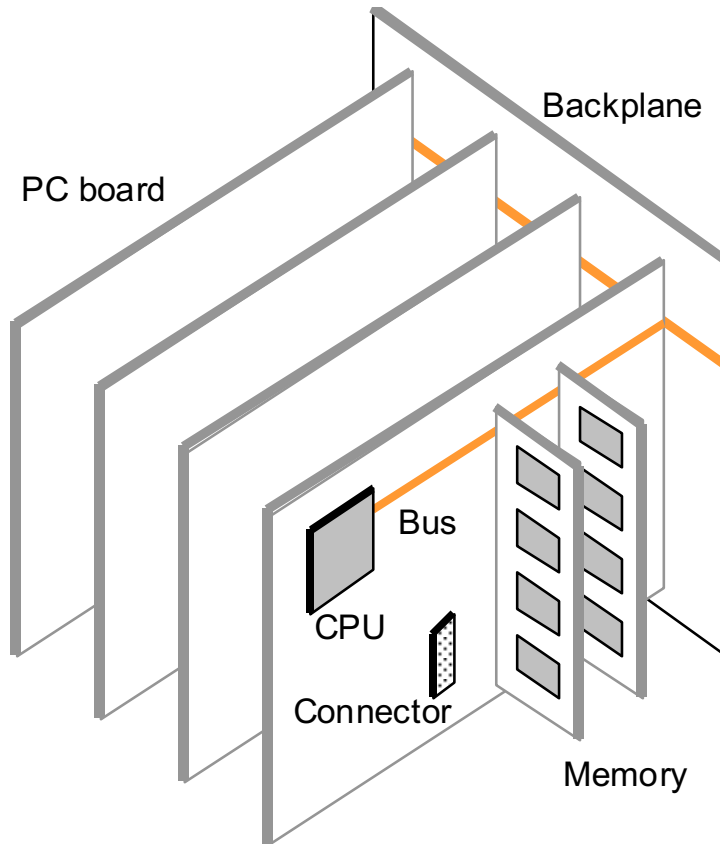
Scăderea dramatică a productivității cu creșterea suprafeței chip-ului

Die yield =<sub>def</sub> (number of good dies) / (total number of dies)

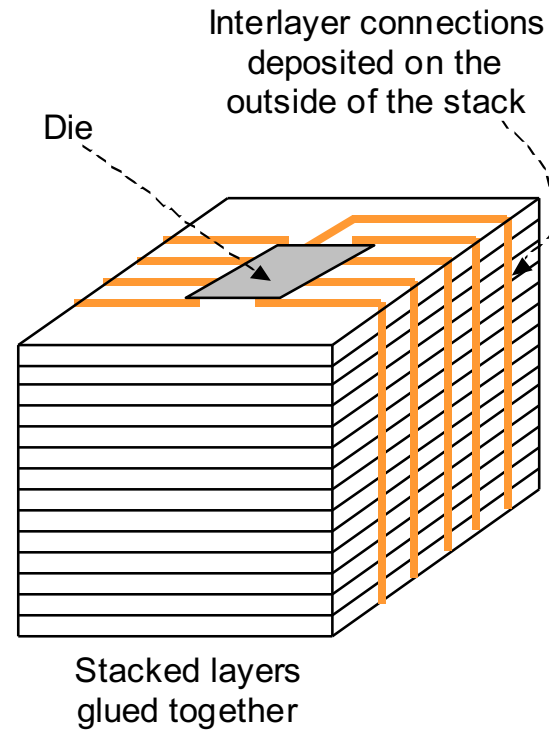
Die yield = Wafer yield  $\times [1 + (\text{Defect density} \times \text{Die area}) / a]^{-a}$

Die cost = (cost of wafer) / (total number of dies  $\times$  die yield)  
= (cost of wafer)  $\times$  (die area / wafer area) / (die yield)

# Tehnologii pentru procesoare și memorii



(a) 2D or 2.5D packaging now common

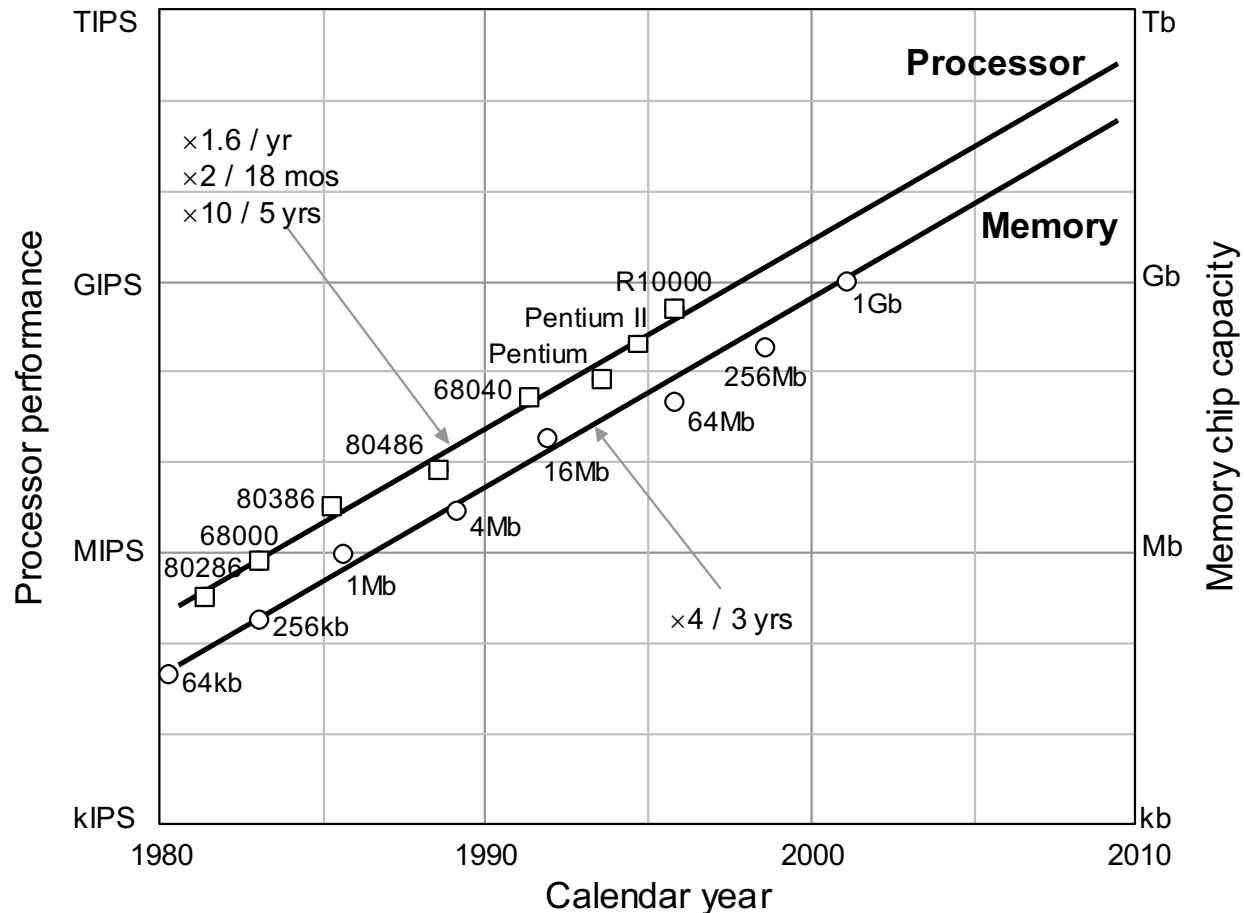


(b) 3D packaging of the future

Încapsularea procesoarelor, memoriilor și a altor componente.

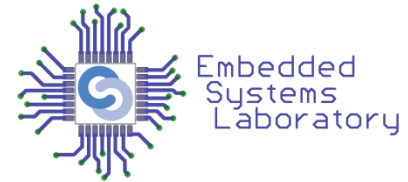


# Legea lui Moore



Creșterea performanței procesoarelor și memoriilor de-a lungul anilor.

# ”Rateuri” în previziunile despre viitorul tehnicii de calcul



“DOS addresses only 1 MB of RAM because we cannot imagine any applications needing more.” Microsoft, 1980

“640K ought to be enough for anybody.” Bill Gates, 1981

“Computers in the future may weigh no more than 1.5 tons.” *Popular Mechanics*

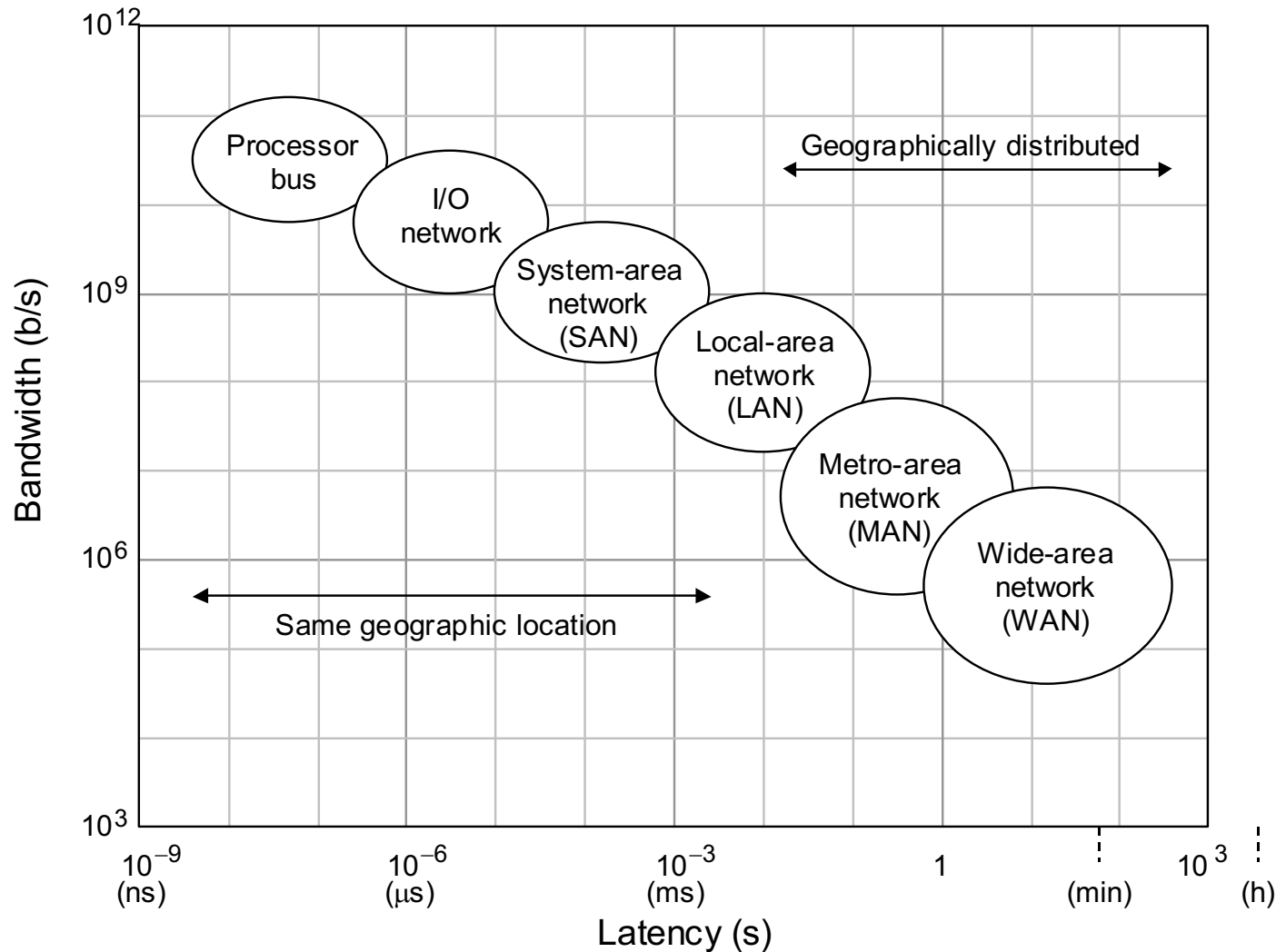
“I think there is a world market for maybe five computers.” Thomas Watson, IBM Chairman, 1943

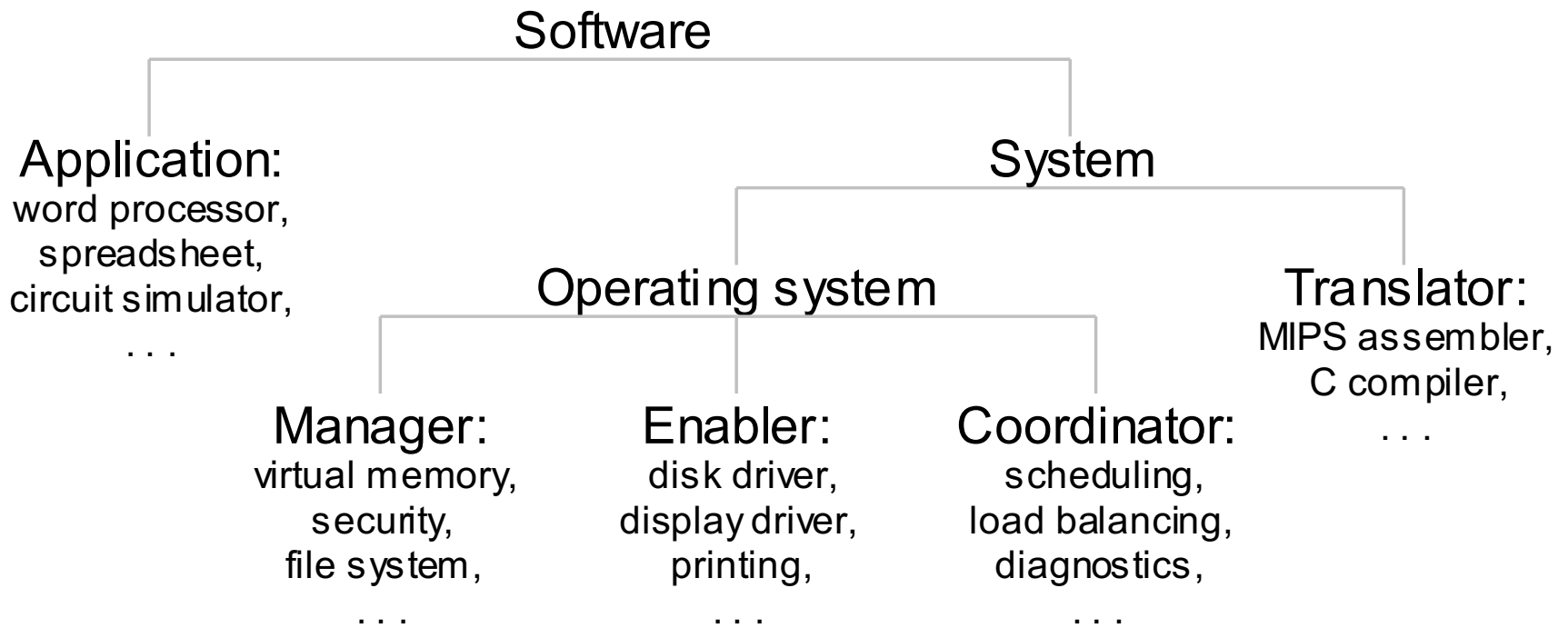
“There is no reason anyone would want a computer in their home.” Ken Olsen, DEC founder, 1977

“The 32-bit machine would be an overkill for a personal computer.” Sol Libes, *ByteLines*

# Tehnologii de comunicație

Caracteristicile de latență și lățime de bandă ale diferitelor clase de rețele de comunicație.



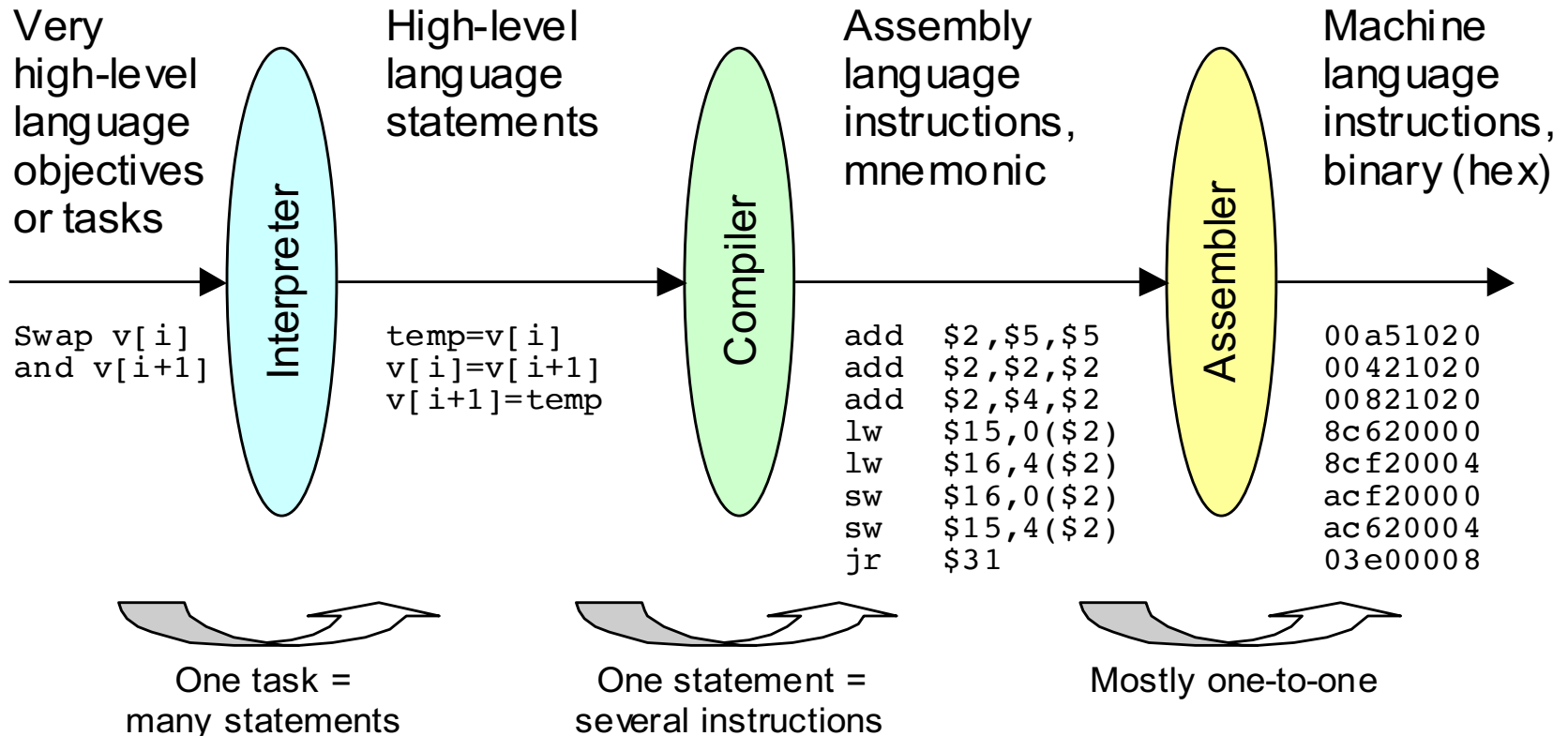


Diferitele clase de software.

# Programarea High- vs Low-Level

More abstract, machine-independent;  
easier to write, read, debug, or maintain

More concrete, machine-specific, error-prone;  
harder to write, read, debug, or maintain

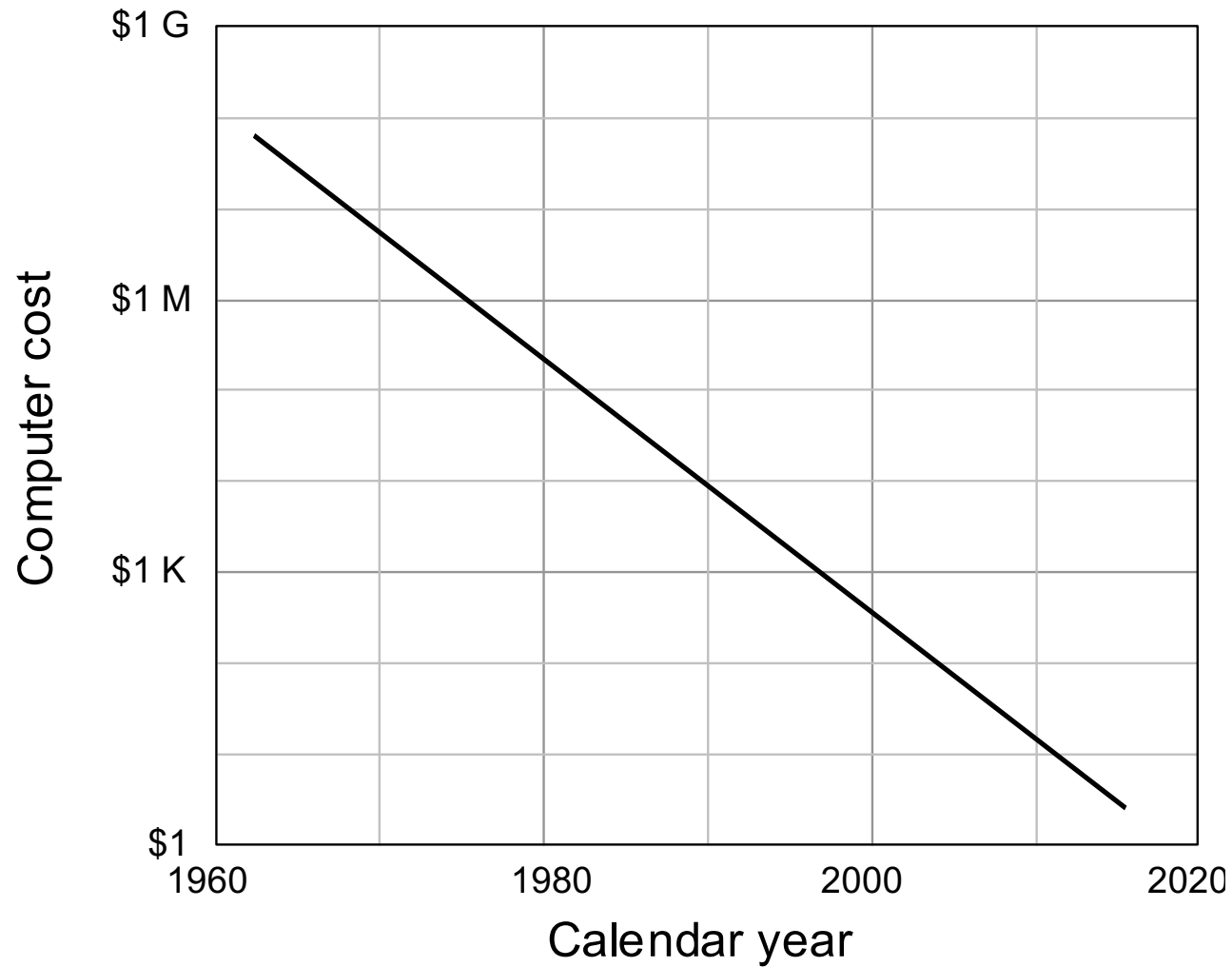


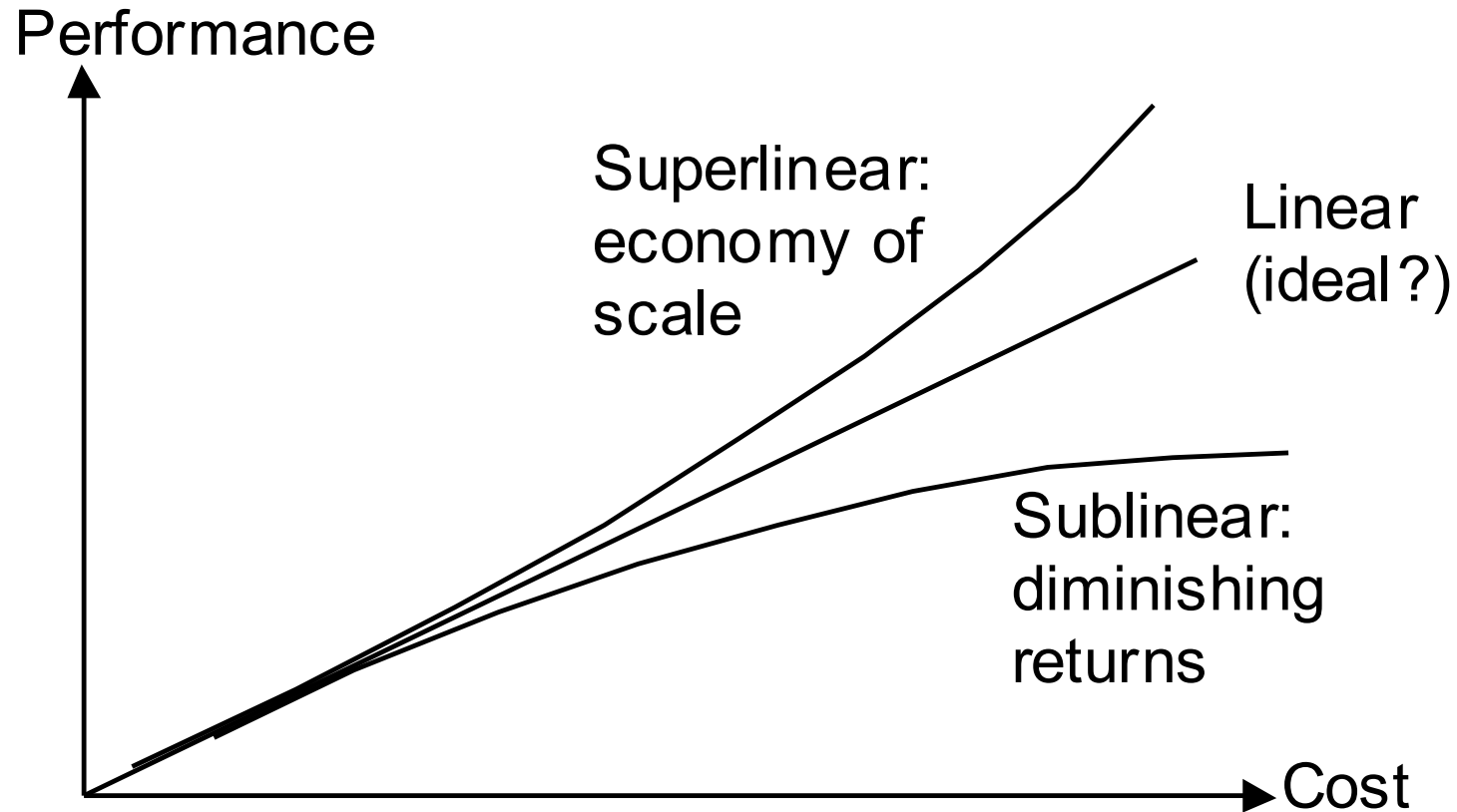
Modele și abstractizări în limbajele de programare.

## Cuprins

1. Cost, performanță și raportul Cost/Performanță
2. Definirea performanței calculatoarelor
3. Mărirea performanței și Legea lui Amdahl
4. Modelarea și măsurarea performanței
5. Raportarea performanței
6. În căutarea performanței mărite

# Cost, performanță și Cost/Performanță

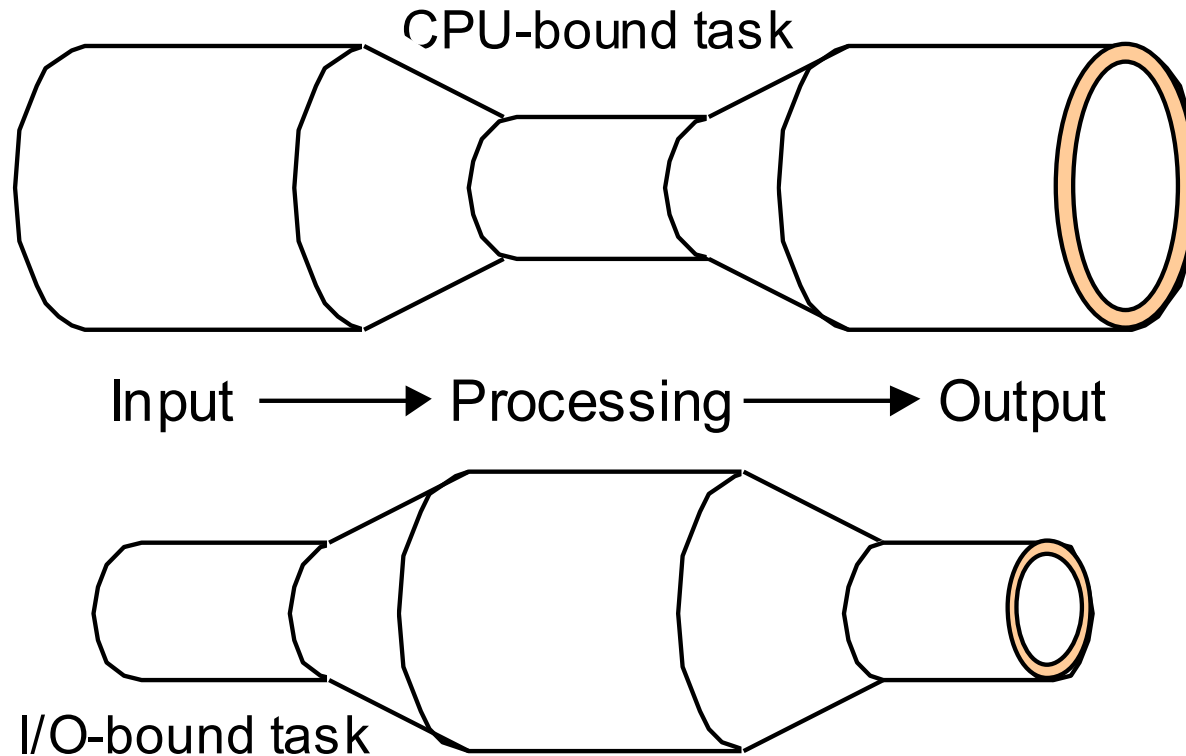




Îmbunătățirea performanței în funcție de cost



# Definirea performanței sistemelor de calcul



Analogia cu un pipeline arată că discrepanța dintre puterea de procesare și capacitățile I/O duce la o constrângere (bottleneck) a performanței.

# Analogie: comparăm șase avioane comerciale

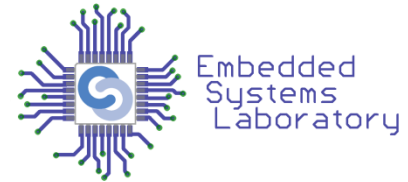


# Performanța avioanelor

Caracteristicile cheie pentru șase avioane de pasageri (cifrele sunt aproximative și sunt alese ca valori medii ale diferitelor configurații posibile);

<b>Avion</b>	<b>Pasageri</b>	<b>Rază (km)</b>	<b>Viteză (km/h)</b>	<b>Preț (\$M)</b>
Airbus A310	250	8 300	895	120
Boeing 747	470	6 700	980	200
Boeing 767	250	12 300	885	120
Boeing 777	375	7 450	980	180
Concorde	130	6 400	2 200	350
DC-8-50	145	14 000	875	80

# Diferite definiții ale performanței



Performanța din punctul de vedere al pasagerului: **Viteza**

Viteza este doar una din variabile. Timpul total al călătoriei este mai mare decât timpul de zbor. Dacă distanța depășește raza de acțiune a unui avion rapid, e de preferat alegerea unui avion mai lent, dar care nu are nevoie de escală pentru realimentare.

Performanța din pct. de vedere al companiei aeriene: **Productivitate**

Măsurată în pasageri-km/oră (relavantă dacă prețurile билетelor ar fi d.p. cu distanța parcursă, ceea ce nu este chiar adevărat)

Airbus A310	$250 \times 895 = 0.224$ M pasageri-km/hr
Boeing 747	$470 \times 980 = 0.461$ M pasageri-km/hr
Boeing 767	$250 \times 885 = 0.221$ M pasageri-km/hr
Boeing 777	$375 \times 980 = 0.368$ M pasageri-km/hr
Concorde	$130 \times 2200 = 0.286$ M pasageri-km/hr
DC-8-50	$145 \times 875 = 0.127$ M pasageri-km/hr

Performanța din pct. de vedere al FAA: **Siguranța**

# Eficiența: Cost/Performanță

Caracteristicile cheie pentru șase avioane de pasageri (cifrele sunt aproximative și sunt alese ca valori medii ale diferitelor configurații posibile);

Avion	Pasageri	Rază (km)	Viteză (km/h)	Preț (\$M)
A310	250	8 300	895	120
B 747	470	6 700	980	200
B 767	250	12 300	885	120
B 777	375	7 450	980	180
Concorde	130	6 400	2 200	350
DC-8-50	145	14 000	875	80

Valorile mari sunt ok

Productivitate (M P km/hr)

0.224

0.461

0.221

0.368

0.286

0.127

Valorile mici sunt ok

Cost / Performanță

536

434

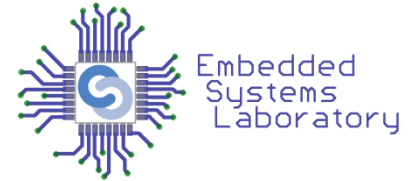
543

489

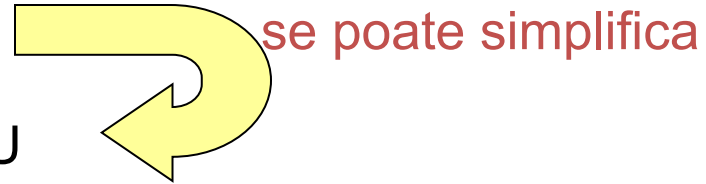
1224

630

# Concepte de performanță și speedup



Performanță =  $1 / \text{Timp execuție}$



Performanță =  $1 / \text{Timp execuție CPU}$

$$\begin{aligned} (\text{Performanța lui } M_1) / (\text{Performanța lui } M_2) &= \text{Speedup } M_1 \text{ față de } M_2 \\ &= (\text{Timp execuție } M_2) / (\text{Timp execuție } M_1) \end{aligned}$$

Terminologie:  $M_1$  is  $x$  times **as fast as**  $M_2$  (e.g., 1.5 times as fast)

$M_1$  is  $100(x - 1)\%$  **faster than**  $M_2$  (e.g., 50% faster)

$$\begin{aligned} \text{CPU time} &= \text{Instructions} \times (\text{Cycles per instruction}) \times (\text{Secs per cycle}) \\ &= \text{Instructions} \times \text{CPI} / (\text{Clock rate}) \end{aligned}$$

Instruction count, CPI, și clock rate nu sunt complet independente, așa că îmbunătățirea uneia de  $x$  ori poate duce la îmbunătățirea cu aproape  $x$  ori a timpului total de execuție

# Dezvoltarea formulei pt timpul de execuție CPU

$$\begin{aligned}\text{CPU time} &= \text{Instructions} \times (\text{Cycles per instruction}) \times (\text{Secs per cycle}) \\ &= \text{Instructions} \times \text{Average CPI} / (\text{Clock rate})\end{aligned}$$

**Instrucțiuni:** Numărul de instrucțiuni executate, != numărul de instrucțiuni dintr-un program (estimare dinamică)

**Average CPI:** Calculat în funcție de estimarea dinamică a numărului de instrucțiuni executate și de numărul de cicli de ceas necesari pentru execuția unei instrucțiuni

**Clock rate:** 1 GHz =  $10^9$  cicli / s (1 ciclu =  $10^{-9}$  s = 1 ns)  
200 MHz =  $200 \times 10^6$  cicli / s (1 ciclu = 5 ns)



# Dynamic Instruction Count

Cât de multe  
instrucțiuni sunt  
executate în acest  
fragment de cod?

Fiecare "for" constă din 2 instrucțiuni:  
incrementarea indexului și verificarea  
condiției de ieșire

250 instrucțiuni

**for** i = 1, 100 **do**

20 instrucțiuni

**for** j = 1, 100 **do**

40 instrucțiuni

**for** k = 1, 100 **do**

10 instrucțiuni

**endfor**

**endfor**

**endfor**

**Static count = 326**

**12,422,450 Instrucțiuni**

2 + 20 + 124,200 instrucțiuni

100 iterații

12,422,200 instrucțiuni în total

2 + 40 + 1200 instrucțiuni

100 iterații

124,200 instrucțiuni în total

2 + 10 instrucțiuni

100 iterații

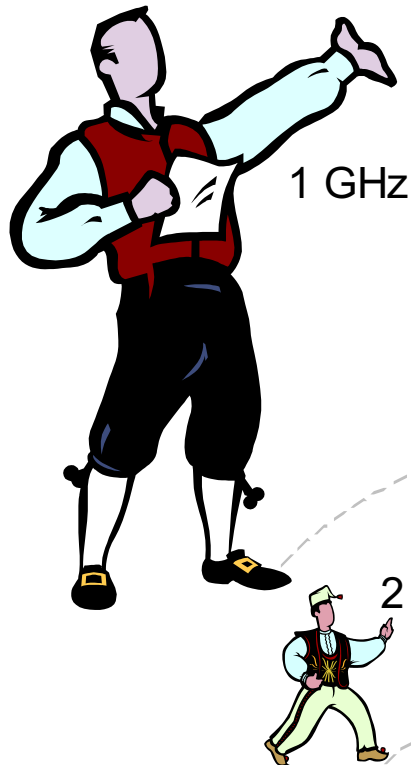
1200 instrucțiuni în

total

**for** i = 1, n  
**while** x > 0



# Ceas mai rapid $\neq$ Timp de execuție mai mic



Presupunem că o adunare = 1 ns  
Perioada ceasului = 1 ns; 1 ciclu  
Perioada ceasului =  $\frac{1}{2}$  ns; 2 cicli

4 steps

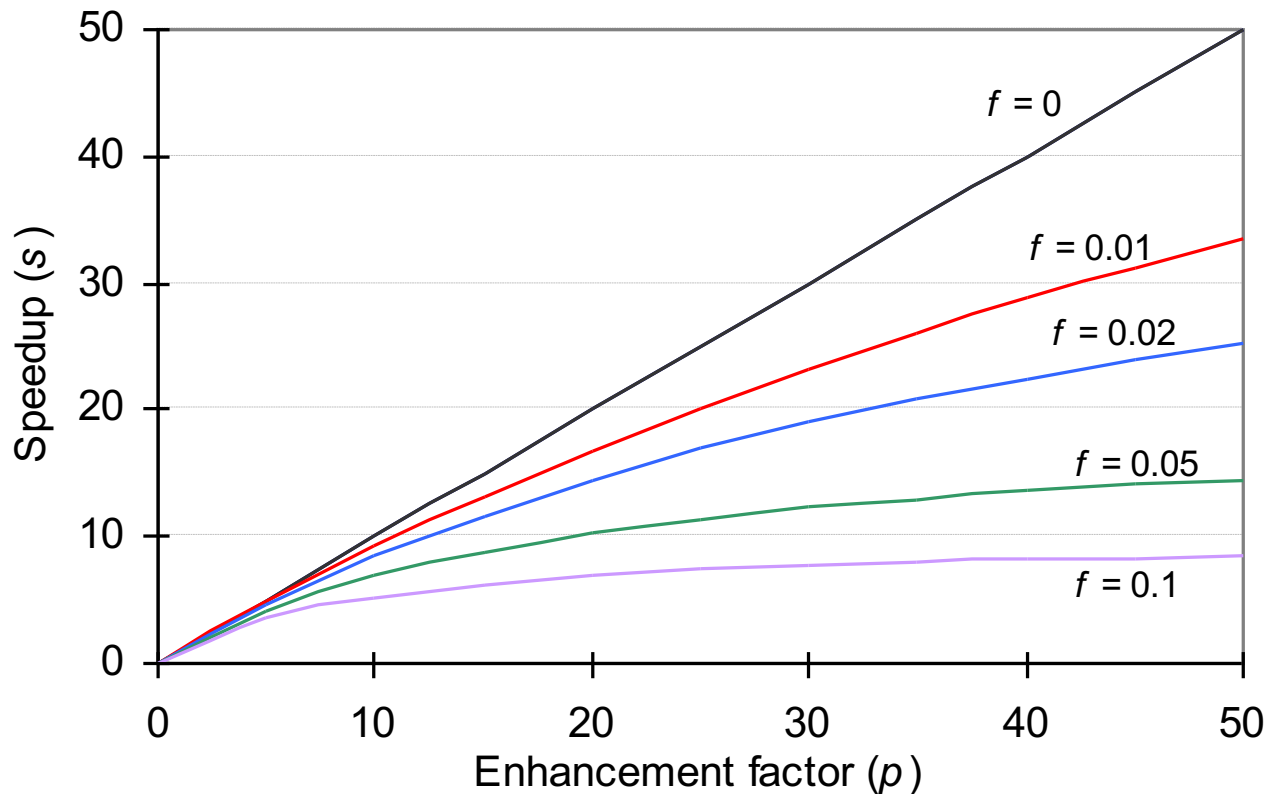
20 steps

Solution

În acest exemplu, timpul necesar unei adunări nu se îmbunătățește de la 1GHz la 2GHz

Pași mai rapizi nu înseamnă neapărat că ajungi la destinație într-un timp mai scurt.

# Creșterea performanței: Legea lui Amdahl



$f$  = fracțiunea  
ne-paralelizabilă

$p$  = speedup  
pentru restul

$$s = \frac{1}{f + (1-f)/p}$$
$$\leq \min(p, 1/f)$$

Legea lui Amdahl: Îmbunătățirea vitezei de execuție dacă fracțiunea  $f$  a unui task este ne-paralelizabilă și restul de  $1-f$  din task rulează de  $p$  ori mai repede.

# Legea lui Amdahl în proiectare

Un procesor petrece 30% din timp cu adunări flp, 25% cu înmulțiri flp și 10% cu împărțiri flp. Evaluați îmbunătățirea performanței pentru:

- Sumatorul flp este de 2x mai rapid
- Multiplicatorul flp este de 3x mai rapid.
- Unitatea de împărțire flp este de 10x mai rapidă

## Soluție

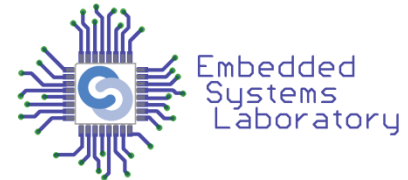
a. Speedup adder =  $1 / [0.7 + 0.3 / 2] = 1.18$

b. Speedup multiplier =  $1 / [0.75 + 0.25 / 3] = 1.20$

c. Speedup divider =  $1 / [0.9 + 0.1 / 10] = 1.10$

Dar dacă și sumatorul și multiplicatorul sunt re-proiectate simultan?

# Legea lui Amdahl în management



Membrii unui grup de cercetare vizitează frecvent biblioteca. Fiecare vizită durează 20 de minute. Grupul decide să se aboneze la o suită de publicații care acoperă 90% din vizitele la bibliotecă; timpul de acces la publicații este redus la 2 minute.

- Cu cât s-a îmbunătățit timpul mediu de acces la publicații?
- Dacă grupul are 20 de membri, fiecare făcând 2 vizite/săpt. La bibliotecă, care este cheltuiala maxim admisă pt. abonamente? Presupuneți că sunt 50 săpt. de muncă pe an și un cercetător e plătit cu 25\$/h.

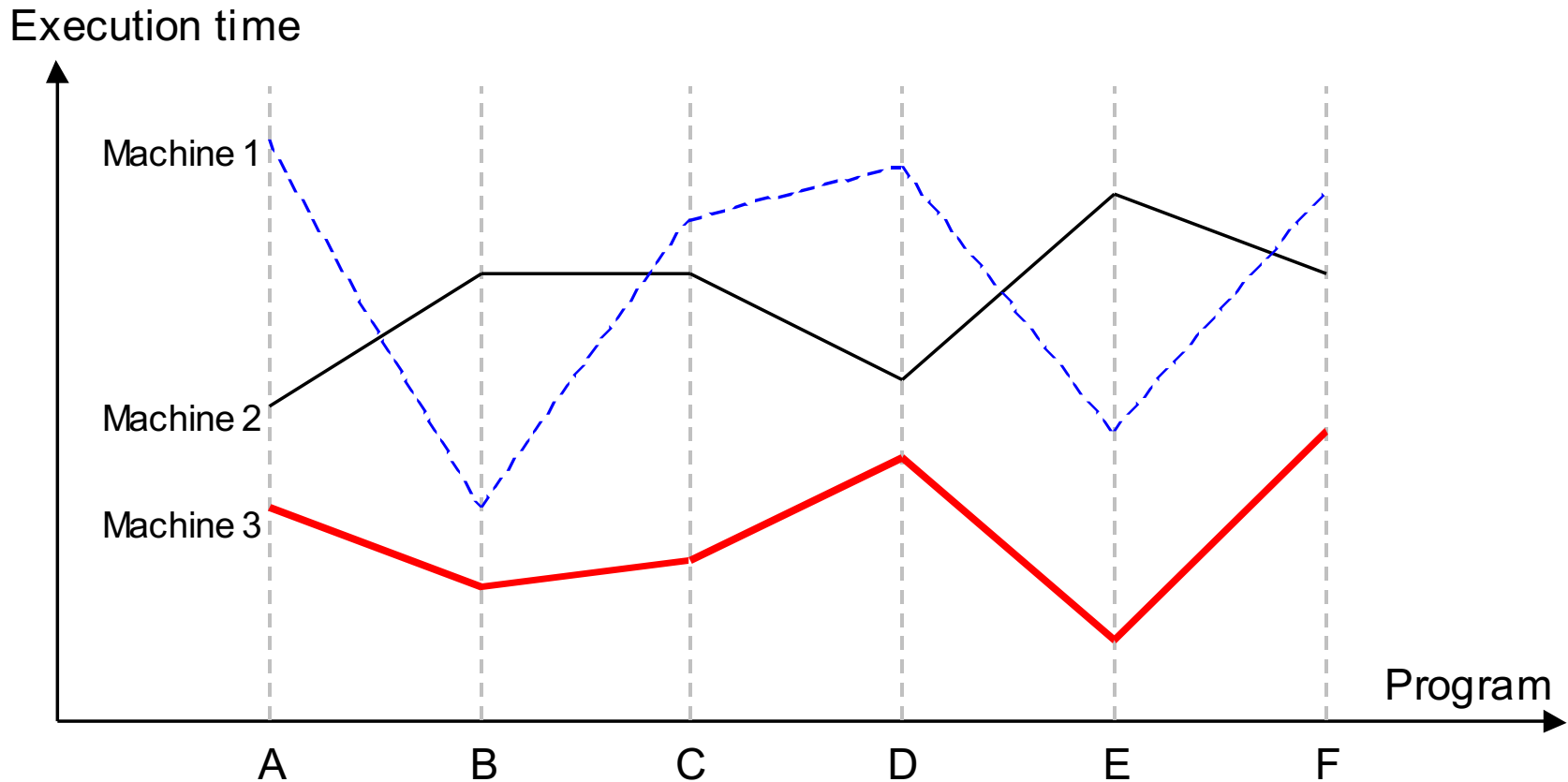
## Soluție

a. Speedup în accesul la publicații =  $1 / [0.1 + 0.9 / 10] = 5.26$

b. Timp economisit =  $20 \times 2 \times 50 \times 0.9 (20 - 2) = 32,400 \text{ min} = 540 \text{ h}$

Costuri =  $540 \times \$25 = \$13,500 = \text{Cheltuiala maxim admisă}$

# Măsurarea vs. Modelarea performanței



Timpii de execuție a șase programe pe trei mașini diferite

# Legea lui Amdahl generalizată

Timpul inițial de rulare pt un program = 1 =  $f_1 + f_2 + \dots + f_k$

Noul timp de rulare, după ce fracțiunea  $f_i$  este rulată de  $p_i$  ori mai repede

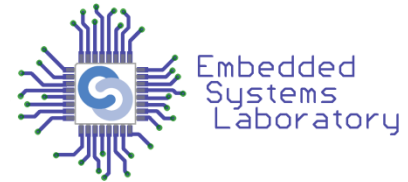
$$\frac{f_1}{p_1} + \frac{f_2}{p_2} + \dots + \frac{f_k}{p_k}$$

## Formula pentru speedup

$$S = \frac{1}{\frac{f_1}{p_1} + \frac{f_2}{p_2} + \dots + \frac{f_k}{p_k}}$$

Dacă o fracțiune este încetinită, se folosește  $s_j f_j$  în locul  $f_j / p_j$ , unde  $s_j > 1$  este factorul de încetinire (slowdown)

# Teste de performanță (benchmarking)



Ești un inginer la Outtel, companie start-up care dorește să concureze cu Intel folosind noile sale procesoare care sunt mai bune de 2.5x decât Intel pt. operații floating-point. Acest nivel de performanță a putut fi atins printr-un compromis de design care a dus la creșterea cu 20% a timpului de execuție pentru toate celelalte instrucțiuni. Job-ul tău este de a selecta benchmark-ul care să arate superioaritatea procesoarelor Outtel.

- a. Care este fracția minimă de timp  $f$  de operații fpu pt un program care ruleaza pe un procesor Intel pt ca Outtel sa aibă un speedup de 2x sau mai bun?

## Soluție

- a. Folosim o formă generalizată a legii lui Amdahl pt care  $f$  are un speedup de 2.5 și restul un slowdown de 1.2 (100%+20%):  
$$1 / [1.2(1 - f) + f/2.5] \geq 2 \Rightarrow f \geq 0.875$$

# Estimarea performanței

$$\text{Average CPI} = \sum_{\text{All instruction classes}} (\text{Class-}i \text{ fraction}) \times (\text{Class-}i \text{ CPI})$$

$$\text{Machine cycle time} = 1 / \text{Clock rate}$$

$$\text{CPU execution time} = \text{Instructions} \times (\text{Average CPI}) / (\text{Clock rate})$$

Frecvența folosirii, în procente, pt. diferitele tipuri de instrucțiuni în patru aplicații reprezentative

<b>Aplicație → Clasa instr. ↓</b>	<b>Compresie de date</b>	<b>Compiler C</b>	<b>Simulator reactor</b>	<b>Modelarea mișcării atomilor</b>
A: Load/Store	25	37	32	37
B: Integer	32	28	17	5
C: Shift/Logic	16	13	2	1
D: Float	0	0	34	42
E: Branch	19	13	9	10
F: All others	8	9	6	4



# Calculule pentru CPI și IPS

Considerăm două implementări  $M_1$  (600 MHz) și  $M_2$  (500 MHz) al unui set de instrucțiuni ce conține următoarele clase:

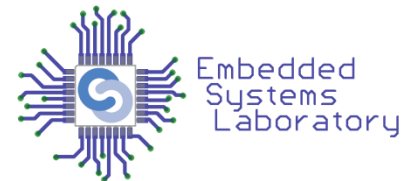
<u>Clasă</u>	<u>CPI pt. <math>M_1</math></u>	<u>CPI pt. <math>M_2</math></u>	<u>Comentarii</u>
F	5.0	4.0	Floating-point
I	2.0	3.8	Integer arithmetic
N	2.4	2.0	Nonarithmetic

- Care este performanța maximă pt.  $M_1$  și  $M_2$  în MIPS?
- Dacă 50% din instrucțiuni sunt din clasa N, și restul împărțite egal între F și I, care mașină e mai rapidă? De câte ori?

## Soluție

- MIPS max. pt.  $M_1 = 600 / 2.0 = 300$ ; pt.  $M_2 = 500 / 2.0 = 250$
- CPI mediu pt.  $M_1 = 5.0 / 4 + 2.0 / 4 + 2.4 / 2 = 2.95$ ;  
pt.  $M_2 = 4.0 / 4 + 3.8 / 4 + 2.0 / 2 = 2.95 \rightarrow M_1$  mai rapid de 1.2x

# Rating-ul MIPS poate să inducă în eroare



Două compilatoare produc cod mașină pentru același program pe o mașină cu două clase de instrucțiuni:

<u>Clasa</u>	<u>CPI</u>	<u>Compiler 1</u>	<u>Compiler 2</u>
A	1	600M	400M
B	2	400M	400M

- Care sunt timpii de rulare pentru cele 2 programe la un ceas de 1 GHz?
- Care compilator produce cod mai rapid și de câte ori mai rapid?
- Care program rulează la o rată MIPS mai mare?

## Soluție

- Timp rulare1 (2) =  $(600M \times 1 + 400M \times 2) / 10^9 = 1.4 \text{ s}$  (1.2 s)
- Codul generat de C2 e de  $1.4 / 1.2 = 1.17x$  mai rapid
- MIPS rating 1, CPI =  $1.4$  (2, CPI = 1.5) =  $1000 / 1.4 = 714$  (667)

# Raportarea performanței

Timpul de execuție măsurat sau estimat pt. trei programe.

	Timp pe mașina X	Timp pe mașina Y	Speedup Y față de X
Program A	20	200	0.1
Program B	1000	100	10.0
Program C	1500	150	10.0
Toate trei	2520	450	5.6

**Analogie:** Dacă o mașină merge către un oraș aflat la 100km cu 100km/h și se întoarce cu 50km/h, viteza medie nu este  $(100+50)/2$  ci este obținută luând în considerare că a parcurs 200km în 3 ore.

# Compararea performanței totale

Timpul măsurat și estimat pentru execuția a trei programe

	Timp pe mașina X	Timp pe mașina Y	Speedup Y față de X	Speedup X față de Y
Program A	20	200	0.1	10
Program B	1000	100	10.0	0.1
Program C	1500	150	10.0	0.1
	Medie aritmetică		6.7	3.4
	Medie geometrică		2.15	0.46

Media geometrică nu produce o metrică eficientă a speedup-ului total, dar este un indicator că lucrurile merg în direcția dorită

# Efectele amestecării instrucțiunilor asupra performanței

Luăm un exemplu de două aplicații DC și RS și două mașini  $M_1$  și  $M_2$ :

<u>Clasă</u>	<u>Data Comp.</u>	<u>Reactor Sim.</u>	<u><math>M_1</math>'s CPI</u>	<u><math>M_2</math>'s CPI</u>
A: Ld/Str	25%	32%	4.0	3.8
B: Integer	32%	17%	1.5	2.5
C: Sh/Logic	16%	2%	1.2	1.2
D: Float	0%	34%	6.0	2.6
E: Branch	19%	9%	2.5	2.2
F: Other	8%	6%	2.0	2.3

a. Aflați CPI efectiv pt. cele două aplicații pe ambele mașini.

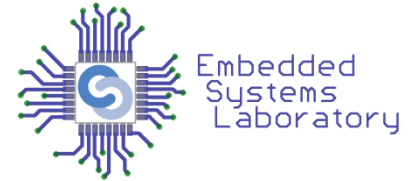
## Soluție

$$\text{a. CPI al DC pe } M_1: 0.25 \times 4.0 + 0.32 \times 1.5 + 0.16 \times 1.2 + 0 \times 6.0 + 0.19 \times 2.5 + 0.08 \times 2.0 = 2.31$$

$$\text{DC pe } M_2: 2.54$$

$$\text{RS pe } M_1: 3.94 \quad \text{RS pe } M_2: 2.89$$

# În căutarea performanței mărite



## Puterea de calcul disponibilă la începutul anilor 2020:

Gigaflops pe un calculator desktop

Sute de Petaflops pe un supercomputer

Exaflops în proiectare

Prefixuri pentru numere mari:

Kilo =  $10^3$ , Mega =  $10^6$ , Giga =  $10^9$ , Tera =  $10^{12}$ , Peta =  $10^{15}$

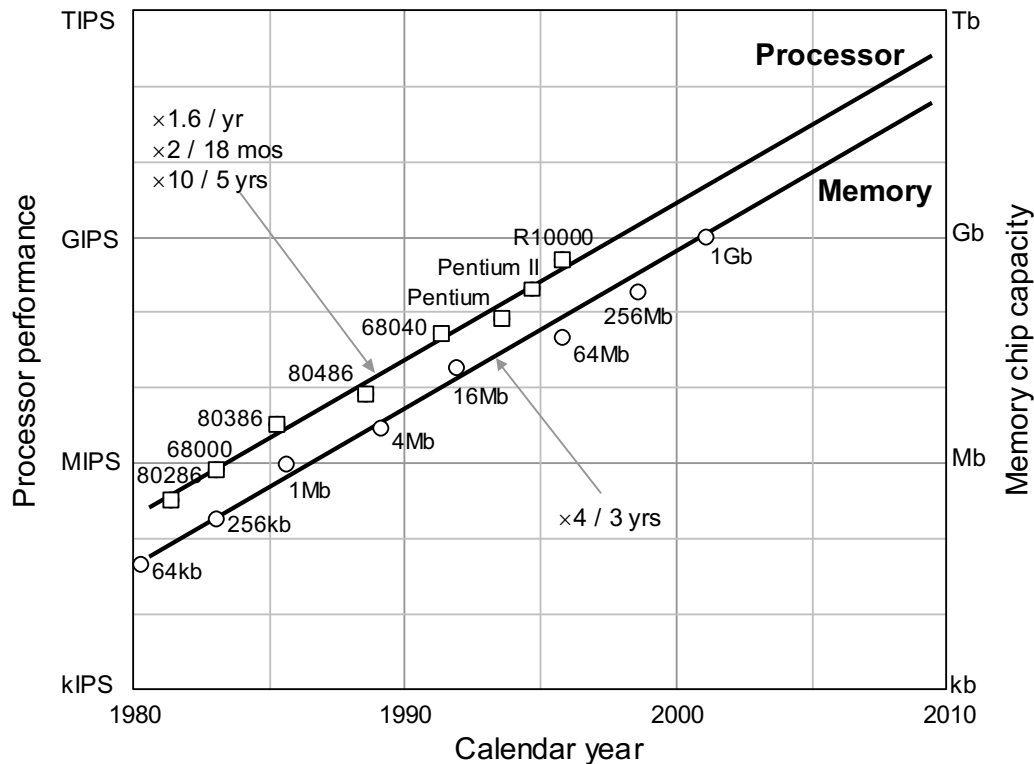
Pentru memorie:

K =  $2^{10} = 1024$ , M =  $2^{20}$ , G =  $2^{30}$ , T =  $2^{40}$ , P =  $2^{50}$

Prefixuri pentru numere mici:

micro =  $10^{-6}$ , nano =  $10^{-9}$ , pico =  $10^{-12}$ , femto =  $10^{-15}$

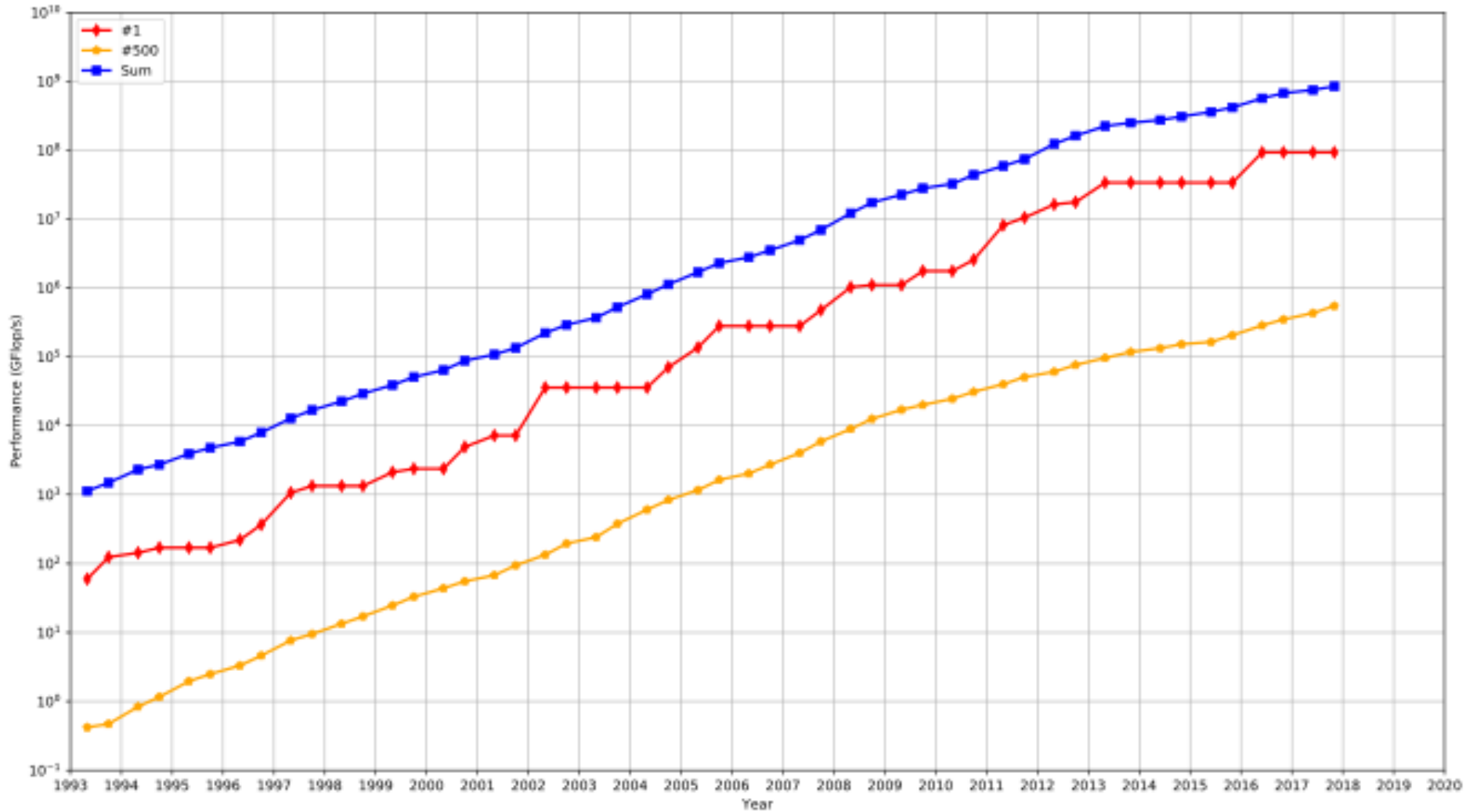
# Trenduri în performanță și învechire



“Can I call you back? We just bought a new computer and we’re trying to set it up before it’s obsolete.”

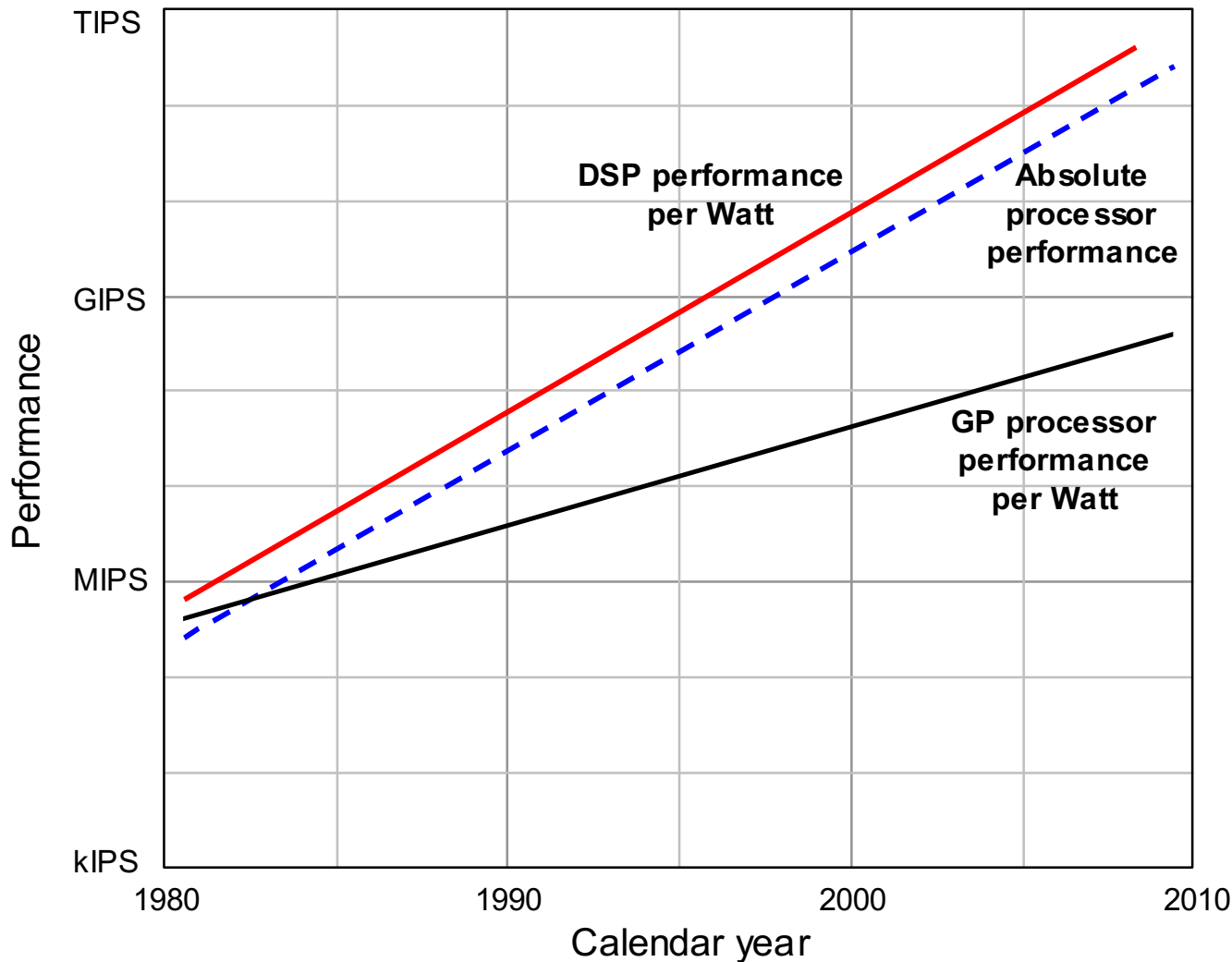
Legea lui Moore pentru  
procesoare și DRAM

# Super-computere



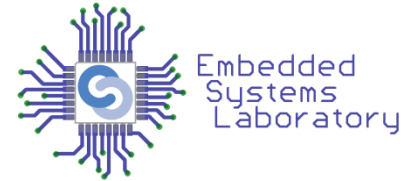


# Performanța e importantă, dar nu înseamnă totul!



Tendința în putere de calcul/Watt pentru calculatoare general-purpose și procesoare DSP.

# Acknowledgements



- Aceste slide-uri conțin materiale aparținând:
  - Arvind (MIT)
  - Krste Asanovic (MIT/UCB)
  - Joel Emer (Intel/MIT)
  - James Hoe (CMU)
  - John Kubiatowicz (UCB)
  - David Patterson (UCB)
  - Behrooz Parhami (UCSB)
- MIT material derived from course 6.823
- UCB material derived from course CS252